第二章 总结与练习

一、学习要点

1、这一章的问题比较抽象。我们都承认道德评价有正确和不正确之分，要确定一个具体的道德评价是否正确，需要知道道德评价的标准或者规则是什么。而在寻求道德评价的标准或者规则之前，我们需要回答道德评价的标准或者规则的性质是什么。

这一问题之所以提出来，是在于不同领域的评价标准的性质有所不同。在涉及到爱好或趣味的评价上，其标准似乎是主观的。而在科学知识的评价上，其标准似乎是客观的。那么在道德的评价上，其标准是主观的还是客观的呢？

在这里的主观、客观，是从认识的意义而言的，也就是针对一个判断是正确或不正确而言的，所谓主观的，是指一个判断的正确或不正确只依赖于个人观点，而客观的，是指不依赖于个人观点。

主观、客观还有另外一种用法，是从存在的意义而言的，指事物或者事实的分类。一个人的心理感受、状态或活动，称为主观的，而在心灵之外的事物或者事实（如石头、天在下雨），称为客观的。

天在下雨（如果是真的话）是客观的事实（在存在意义上），张三相信天在下雨，则是主观的事实（在存在意义上）。张三相信天在下雨是否正确，是客观的（在认识意义上）。

明确以下几个要点有助于我们理解本章的论证（包括其他方面的哲学论证）：

客观事实不同于我们有关客观事实的观点。客观事实存在于我们的心灵之外，而我们对客观事实是什么有自己的看法或观点，这些看法或观点是我们对这些客观事实的认识。比如当你说：天在下雨。这只是在表达你的观点，即你相信天在下雨。对同一个客观事实，可能不同的人有不同的观点，即使是同一个人在不同时间也可能有不同观点。如果我们的观点与这个事实相符合，那么我们的观点就是真的，反之则是假的。

但一个人不能把自己的观点与客观事实直接进行比较，看它们是否符合。你可能认为，我能够直接把观点和客观事实进行比较。比如说，你现在相信天在下雨。为了确定它是否符合客观事实，我可以去看天下没下雨。但这并不是直接把观点和客观事实进行比较，因为看见天下雨，只是你的主观心理状态。

不能把观点与客观事实直接进行比较，并不意味着对客观事实的各种不同观点都一样。有的观点有更好的证据支持，因而更有理由和根据。有的观点则缺乏证据支持，没有理由或根据。比如，你现在相信天在下雨。如果你看见天在下雨，那么看见天在下雨对你相信天在下雨提供了证据支持。如果你既没有看见、听见、听说天在下雨，但却依然相信天在下雨，那么你相信天在下雨缺乏证据支持。

有证据支持的观点未必是真的。所有的证据对观点都只是提供了一定程度的支持。有可能随着证据的积累，某个观点得到越来越大的支持。也有可能在今天某个观点得到证据的支持，而在未来某个时刻受到一些新的证据的反对。由于我们不能直接与客观事实进行比较，我们只能用证据支持我们的观点，只能采纳到目前为止得到证据支持最大的观点。科学知识就是我们对客观世界的观点，但是有证据支持的观点。我们之所以应该相信相对论，并不是在于我们能够肯定它是真的，而是在于它在目前得到了很大的证据支持。

2、认为道德标准是客观的，认为道德标准是主观的，这两种观点都遇到各自的问题。因此，有一些人主张，道德标准是客观的，但并不是普遍的，而是相对于文化的。道德标准这种性质类似于交通规则、法律规范等。道德文化相对主义暗含在许多人的思想中，影响到我们其他方面的看法，因此需要认真对待。

3、要认真对待道德文化相对主义，首先要尽可能把它的涵义弄清晰。道德文化相对主义是对“道德标准”这个概念的性质的一种看法。有些概念是相对的，也有概念是非相对的或绝对的。道德文化相对主义主张是，“道德标准”这个概念是相对的概念，相对于文化。因而“道德上正当”这个概念也是相对的。

请注意，在日常生活中，我们用“相对真理”、“绝对真理”这些话语。这里的“相对”和“绝对”与上面所说的相对概念、绝对概念不同。严格来说，“绝对真理”就是“真”的意思，而“相对真理”是指近似真。目前的科学知识是“相对真理”是指它近似为真，而不是说它是相对的。

4、道德文化相对主义是关于道德标准的性质的一种观点，它是否有理由或根据呢？通常来说，支持道德文化相对主义的人所列举的理由有两个：一是道德观点的文化分歧这个现象；一是对不同文化成员的行为应该宽容这个道德准则。这两个理由是初看上去的理由。但初看上去的理由未必是真正的理由。我们需要考察，这两个所谓的理由是否真的支持道德文化相对主义。这需要我们做一些细致的工作。做这些细致的工作是锻炼批判性论证能力的地方。

5、道德的文化分歧是指不同文化的人对于道德标准是什么有不同的观点。道德标准与有关道德标准的观点，这是两件事情。正如前面曾提到的，客观事实与我们对于客观事实的观点是两件事情。当我们说，“要孝敬父母”，表达的是我们关于道德标准的一种观点，即我们相信“要孝敬父母”是道德标准。为什么要把道德标准与有关道德标准的观点区分开来，是在于我们承认，某些有关道德标准的观点是错误的。比如，一些人曾认为同性恋是道德上不正当的。这是他们对于道德标准的观点。我们认为他们的观点是错误的。既然有些有关道德标准的观点是错误的，那么道德标准就不等同于有关道德标准的观点。

道德的文化分歧是我们通过观察发现的一个现象，即不同文化对于道德标准是什么有不同的观点，而并非不同文化有不同道德标准。道德标准是什么我们不能直接观察到，我们只能观察到不同人对于道德标准是什么的观点（通过他们的言说、行动、赞扬或谴责的态度等）。

有的同学会疑惑。区分客观事实和对客观事实的观点，这好理解。但区分道德标准和对道德标准的观点似乎难以理解。难道道德标准像天下雨一样是客观事实吗？这一疑惑触及到有关道德性质的认识最根本的困难。如果道德标准是客观事实，那会是一种什么样的事实呢？天下雨这样的客观事实，我们能够知觉到，虽然我们的知觉可能是错误的，但肯定在我们心灵之外有某个事实对我们的感觉器官产生了影响，我们才可能有某些知觉。但道德标准我们似乎不能知觉到。

正是这样的疑惑，有些同学暗中认为，道德标准就是某个人有关道德标准的观点。这实际上就是主观主义。而主观主义面临明显困难。有的同学可能暗中认为，道德标准就是一个文化中大多数成员有关道德标准是什么的共同观点。这种对道德标准的看法已经是道德文化相对主义了。

这种对道德标准的看法，也许是对的，但我们现在不能直接用它。因为我们现在的任务是看，道德文化分歧现象能否对道德文化相对主义提供理由？如果你已经坚持这种看法，你已经坚持道德文化相对主义了。再用道德文化分歧现象来支持道德文化相对主义就是多余的。道德文化分歧现象会被解释为，不同文化对于道德标准有不同的观点，因而不同文化有不同的道德标准。这已经就是道德文化相对主义了。如果你用道德文化分歧现象作为前提，来推出道德文化相对主义。那么前提已经包含结论。所以，为了看道德文化差异现象能否支持道德文化相对主义，我们暂时要假定道德标准与对道德标准的观点是不同的。

6、分析道德文化分歧现象能否支持道德文化相对主义，分为两个方面。一是道德文化分歧现象是否成立。我们之所以认为我们观察到不同文化的人关于道德标准有不同的观点，是因为我们观察到不同文化的人对同一个行为会做出不同的道德评价。但是从不同文化的人对同一个行为会做出不同的道德评价，不能推出不同文化的人对于道德标准有不同的观点。因为对一个行为的道德评价，却决于两个方面，一个是关于事实的观点，一个是关于评价标准的观点。不同文化的人对一个行为做出的评价不同，也许并非他们关于评价标准的观点不同，而是他们关于事实的观点（环境、有关世界的其他方面的信念）不同。

这一反驳只是削弱了存在道德文化分歧的观点。主张存在道德文化分歧的人可以举出更多的理由表明，不同文化的人对同一行为做出不同的评价，并不是由于有关事实的观点存在差异，而就是在于有关道德标准上的观点存在差异。当然这需要做一些专门的工作。

7、分析道德文化分歧现象能否支持道德文化相对主义的第二个方面，是暂且假定道德文化分歧现象的确存在，但从它能否推出道德文化相对主义？

第一种论证方式，是以道德文化分歧现象作为前提演绎地推出道德文化相对主义。这一论证是否成立呢？能否从不同文化的人对道德标准有不同的观点，演绎推出：不同文化的人有不同道德标准，即道德标准是相对于文化的？显然不能，你不能从对道德标准的观点不同，推出道德标准不同。注意：这里我们已经假定了道德标准不同于有关道德标准的观点。

第二种论证方式，是以道德文化分歧现象在加上另外一个前提，演绎地推出道德文化相对主义。这另外一个前提比如是：道德标准是一个社会成员之间的约定。加上这个前提，能够演绎地推出道德文化相对主义。但这个新加的前提似乎有问题。道德标准似乎不同于任意的约定。之所以约定某个标准“不要杀人”，是出于某些更基本的理由。

第三种，也是最强有力的论证方式，是用最佳解释推理。最佳解释推理的基本格式是：存在某个现象；某个假说相比于其他假说对这个现象提供了最好的解释；因而这个假说是有理由或根据的。用在这里的格式是：存在不同文化的人有不同的道德观点的现象；道德文化相对主义比其他有关道德性质的观点对这一现象提供了更好的解释；因而道德文化相对主义是有理由或根据的。为什么说道德文化相对主义提供了最好的解释呢？因为如果假定道德标准是客观的普遍的，那么为什么不同文化的人会有不同的观点呢？是不是因为不同文化的人在道德上的认知能力有差异？这一点好像没有人愿意承认。

对这个论证的反驳是质疑：道德文化相对主义是否比其他观点，例如道德普遍主义，对不同文化的人对于道德标准有不同观点这一现象，做出了最好的解释。

上面只是对道德文化相对主义能否得到道德文化分歧现象的支持提出质疑。因为许多支持道德文化相对主义的人，认为他们的理由来自于道德文化分歧现象，所以这些反驳削弱了道德文化相对主义。

8、对道德文化相对主义的直接反驳，来自于对道德文化相对主义的推论的反驳。 这个反驳的逻辑结构是：从A演绎地推出B；B不对；则A不对。不能有跨文化的道德批评、不能有道德进步、不能有正当的道德变革，是从道德文化相对主义推出来的。如果你不愿意承认这些推理，那么你就需要否认道德文化相对主义。

9、对道德文化相对主义的第二个支持理由是宽容原则。这个推理过程是这样：宽容原则是我们每个人应当采取的原则；从道德文化相对主义可推出宽容原则；所以道德文化相对主义是好的观点。对这个论证的反驳包括两个方面。一个方面是：宽容原则是否是我们每个人在任何时候都应当采取的原则，是否对恶人、不宽容的人也要宽容；

另一个方面是：从道德文化相对主义能否推出宽容原则。 这个推理是不成立的。道德文化相对主义主张，道德标准是相对于文化的。宽容原则是说，我们每个人都应当宽容其他文化的人的行为。这是一个非相对的、普遍的原则。

10、以上对道德文化相对主义的反驳只是削弱了它，并没有彻底驳倒它。因为前面提到的一个疑惑仍然存在：道德标准似乎不像天在下雨这样的客观事实。科学知识是客观的、普遍的，在于存在一个客观的外部世界，也存在一些客观的方法和程序去认识它。

二、阅读材料

MT的“Moral Relativism”

三、练习

1、为什么有人主张道德是相对于文化的，而不是主张道德相对于国家、民族、企业、家庭？

2、为什么从不同文化的人对同一行为做出不同的评价，不能推出不同文化的人对于道德标准有不同的观点？

3、如果承认不同文化的人对于道德标准有不同观点，你如何解释它？

4、为什么从道德文化相对主义不能推出宽容原则？

5、在MT的“Moral Relativism”中，作者是如何分析人类学家支持道德文化相对主义的论证的？

四、思考题

道德原则能否建立在利己原则上？